

Testovaný: Testování kandidátů na funkci soudce
Průběh testu: Výběrové řízení na pozici soudce 4.3.2020
Počátek: 04.03.2020 17:00:21
Konec: 04.03.2020 17:00:24
Test: **Úspěšně splněn**
Výsledek: **Celkem: 0% z povinných 0%**
0 správně, 40 špatně, 0 nevyhodnoceno
0 bodů z 60

Podle jednotlivých oblastí:
Civilní právo: 0 z 20
Trestní právo: 0 z 20
Správní právo: 0 z 8
Insolvenční právo: 0 z 7
Logické myšlení: 0 z 5

1. **(3b)** Žalobce se žalobou u soudu domáhá vůči žalovaným 1) soudnímu exekutorovi a 2) České republice – Ministerstvu spravedlnosti společně a nerozdílně náhrady škody 150 000 Kč na tom základě, že mu soudní exekutor svou (blíže vylíčenou) činností v exekučním řízení zahájeném v roce 2011, kdy byl exekučním soudem pověřen provedením exekuce, coby povinnému způsobil škodu nesprávným uskladněním v roce 2013 sepsaných a zajištěných (uschovaných) movitých věcí, v důsledku čehož byly tyto věci znehodnoceny o 150 000 Kč. Jak uzavře soud ohledně pasivní věcné legitimace žalovaných 1) a 2)? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Pasivně věcně legitimován není žádný ze žalovaných.
- b. Pasivně věcně legitimován je jen žalovaný 1).
- c. Pasivně věcně legitimováni jsou oba žalovaní.
- d. Pasivně věcně legitimován je jen žalovaný 2).

Správná odpověď

- a. Pasivně věcně legitimován není žádný ze žalovaných.
- b. Pasivně věcně legitimován je jen žalovaný 1).
- c. **Pasivně věcně legitimováni jsou oba žalovaní.**
- d. Pasivně věcně legitimován je jen žalovaný 2).

2. **(3b)** Žalobou podanou u okresního soudu se žalobce domáhá na žalovaném zaplacení kupní ceny ve výši 30 000 Kč. Žalobce nárok odůvodňuje tím, že na podkladě telefonické objednávky dodal žalovanému dne 15. 5. 2017 60 ks obalů na mobilní telefony za celkovou cenu 30 000 Kč. Žalovaný se proti žalobě brání tím, že dne 13. 4. 2018 se oprávnění zástupci obou účastníků v sídle žalobce ústně dohodli, neboť žalovaný tam namítl kvalitu materiálu některých dodaných obalů a odmítl tak dodávku celou zaplatit, že žalovaný zaplatí jen 20 000 Kč, čímž budou veškeré závazky za dodávku z 15. 5. 2017 mezi nimi narovnány. V reakci na to žalobce setrval na žalobě, neboť dohoda ze dne 13. 4. 2018 je neplatná, nebyla-li učiněna písemně, a žalovaný dne 5. 8. 2019 dluh písemně co do důvodu a výše 30 000 Kč uznal. Proti tomu se žalovaný brání tím, že uznání dluhu učinil nový jednatel žalovaného, který v době uznání dluhu ještě nevěděl o dohodě z 13. 4. 2018, kterou uzavřel předchozí jednatel. Za situace, že účastníci nepodají ve věci další vyjádření, neučiní ani žádné další procesní návrhy a prokážou se tato skutková tvrzení obou účastníků, jak by měl soud rozhodnout? - **špatně**

Vaše odpověď

- Soud žalobě co do částky 20 000 Kč vyhoví a ve zbytku ji zamítne, neboť ústní dohoda ze dne 13. 4. 2018 je platná a žalovaný neplatně uznal již neexistující dluh.
- Soud žalobu v plném rozsahu zamítne, neboť žalobou požadovaný nárok na zaplacení kupní ceny zanikl dohodou ze dne 13. 4. 2018.
- Soud žalobě v plném rozsahu vyhoví, neboť dohoda ze dne 13. 4. 2018 je pro nedostatek písemné formy neplatná a nový jednatel žalovaného jednal v omylu, když nevěděl o dohodě z 13. 4. 2018, protože nemůže být uznání dluhu platné, ale nárok je odůvodněn prokázanou objednávkou obalů a jejich dodáním za sjednanou cenou.
- Soud žalobě v plném rozsahu vyhoví, neboť dohoda ze dne 13. 4. 2018 je pro nedostatek písemné formy neplatná a žalovaný platně uznal dluh do výše 30 000 Kč.

Správná odpověď

- Soud žalobě co do částky 20 000 Kč vyhoví a ve zbytku ji zamítne, neboť ústní dohoda ze dne 13. 4. 2018 je platná a žalovaný neplatně uznal již neexistující dluh.
- Soud žalobu v plném rozsahu zamítne, neboť žalobou požadovaný nárok na zaplacení kupní ceny zanikl dohodou ze dne 13. 4. 2018.**
- Soud žalobě v plném rozsahu vyhoví, neboť dohoda ze dne 13. 4. 2018 je pro nedostatek písemné formy neplatná a nový jednatel žalovaného jednal v omylu, když nevěděl o dohodě z 13. 4. 2018, protože nemůže být uznání dluhu platné, ale nárok je odůvodněn prokázanou objednávkou obalů a jejich dodáním za sjednanou cenou.
- Soud žalobě v plném rozsahu vyhoví, neboť dohoda ze dne 13. 4. 2018 je pro nedostatek písemné formy neplatná a žalovaný platně uznal dluh do výše 30 000 Kč.

3. **(1b)** Žalobce se domáhá žalobou určení vlastnictví k pozemku p. č. 411 v katastrálním území Nová Ves a za žalobu nezaplatí soudní poplatek. Soud jej vyzve k zaplacení soudního poplatku ve výši: - **špatně**

Vaše odpověď

- 5 000 Kč
- 1 000 Kč
- 5% vypočtených s hodnoty nemovitosti
- 2 000 Kč

Správná odpověď

- 5 000 Kč**
- 1 000 Kč
- 5% vypočtených s hodnoty nemovitosti
- 2 000 Kč

4. **(1b)** Žalobce, v celé české justici nechvalně známý kverulant B. V., podal žalobu o náhradu škody proti státu za nesprávný úřední postup. Když se dozví, že jeho věc rozhoduje podle rozvrhu práce soudce Mgr. Jan Bartoš, podá bezprostředně po podání žaloby námitku jeho podjatosti, v níž uvede pouze následující: „Zásadně odmítám, aby se mojí věcí zabýval soudce Bartoš, který je, jak je mi známo z předchozích kauz, zkorumpovaný zločinec a nerozhoduje spravedlivě.“ Správná reakce soudu na tuto „námitku podjatosti“ bude následující: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. vyzve žalobce, aby námitku doplnil, a poučí jej, že k ní nebude přihlížet a bude v řízení pokračovat, nebude-li řádně a včas doplněna
- b. vyzve žalobce, aby námitku doplnil, a poučí jej, že řízení zastaví, nebude-li námitka řádně a včas doplněna
- c. vyzve žalobce, aby námitku doplnil, a poučí jej, že ji odmítne usnesením, proti němuž je odvolání přípustné, nebude-li řádně a včas doplněna
- d. vyzve žalovaného, aby se k námitce vyjádřil

Správná odpověď

- a. **vyzve žalobce, aby námitku doplnil, a poučí jej, že k ní nebude přihlížet a bude v řízení pokračovat, nebude-li řádně a včas doplněna**
- b. vyzve žalobce, aby námitku doplnil, a poučí jej, že řízení zastaví, nebude-li námitka řádně a včas doplněna
- c. vyzve žalobce, aby námitku doplnil, a poučí jej, že ji odmítne usnesením, proti němuž je odvolání přípustné, nebude-li řádně a včas doplněna
- d. vyzve žalovaného, aby se k námitce vyjádřil

5. **(3b)** U soudu prvního stupně byla podána 1.2.2019 žaloba na zrušení a vypořádání rovnodílného spoluvlastnictví účastníků (žalobce a žalovaného) k osobnímu automobilu. V rámci žalobních tvrzení žalobce uvedl, že společný automobil je věc, kterou nelze rozdělit, dále uvedl, že má zájem o přikázání automobilu v hodnotě 400 000,- Kč do jeho výlučného vlastnictví a disponuje částkou 200 000,- Kč na vyplacení přiměřené náhrady žalovanému, který o přikázání automobilu zájem nemá. K žalobě doložil znalecký posudek z 27.1.2019 dokladující, že cena automobilu je 400 000,- Kč ke dni vypracování znaleckého posudku, a dále dopis žalovaného adresovaný žalobci, v němž žalovaný uvedl, že nemá zájem o přikázání automobilu do jeho výlučného vlastnictví v případném soudním řízení.

Soud prvního stupně vyzval žalovaného postupem podle §114a odst.2 písm.a) o.s.ř., aby se k žalobě ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy vyjádřil. Tato výzva byla žalovanému řádně doručena do vlastních rukou, žalovaný však ve stanovené lhůtě na tuto výzvu žádným způsobem nereagoval. Následně proto soud prvního stupně postupoval dle §114b odst.1 o.s.ř. a žalovanému usnesením uložil, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popř. označil důkazy k prokázání svých tvrzení; ke splnění této povinnosti stanovil žalovanému lhůtu 35 dnů ode dne doručení usnesení. V tomto usnesení byl žalovaný poučen o tom, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude mít soud za to, že nárok uplatněný žalobou uznává a bude rozhodnuto rozsudkem pro uznání. Toto usnesení bylo žalovanému doručeno do vlastních rukou, žalovaný usnesení převzal, ale ve stanovené lhůtě se žádným způsobem nevyjádřil. Teprve následně po uplynutí této lhůty zaslal soudu prvního stupně podání, v němž uvedl, že o přikázání automobilu do vlastnictví má zájem on a jakmile mu soud vyhoví, zajistí si finanční prostředky pro zaplacení přiměřené náhrady půjčkou u banky. Dále namítl, že v dané věci nelze rozhodnout rozsudkem pro uznání, protože v řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví není soud vázán návrhem a rozhodnutí soudu má konstitutivní charakter. Jaký bude správný následný postup soudu prvního stupně?

- špatně

Vaše odpověď

- Soud nařídí ve věci jednání a po provedeném dokazování rozhodne podle výsledků tohoto dokazování, neboť dodatečné vyjádření žalovaného před rozhodnutím soudu bez dalšího vylučuje rozsudek pro uznání.
- Soud nařídí jednání, ke kterému předvolá zpracovatele znaleckého posudku, který ve své výslechu jako znalec potvrdí cenu automobilu tak, jak byla uvedena v žalobě; dále provede i ostatní žalobcem navržené důkazy a následně ve věci rozhodne rozsudkem pro uznání, protože vezme za zjištěné informace z těchto důkazů, které souhlasí s obsahem žaloby.
- Soud ve věci nařídí jednání a nerozhodne rozsudkem pro uznání, neboť uzná důvodnost námítky žalovaného, že povaha řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví brání tomu, aby byla vydána výzva podle §114b o.s.ř. a následně rozhodnuto rozsudkem pro uznání.
- Soud žalobě vyhoví rozsudkem pro uznání, pro jehož vydání nemusí nařídít jednání, zruší a vypořádá spoluvlastnictví žalobcem navrženým způsobem (tj. přikáže automobil do výlučného vlastnictví žalobce, kterému uloží zaplatit žalovanému přiměřenou náhradu ve výši 200 000,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku) a rozhodne o náhradě nákladů řízení.

Správná odpověď

- Soud nařídí ve věci jednání a po provedeném dokazování rozhodne podle výsledků tohoto dokazování, neboť dodatečné vyjádření žalovaného před rozhodnutím soudu bez dalšího vylučuje rozsudek pro uznání.
- Soud nařídí jednání, ke kterému předvolá zpracovatele znaleckého posudku, který ve své výslechu jako znalec potvrdí cenu automobilu tak, jak byla uvedena v žalobě; dále provede i ostatní žalobcem navržené důkazy a následně ve věci rozhodne rozsudkem pro uznání, protože vezme za zjištěné informace z těchto důkazů, které souhlasí s obsahem žaloby.
- Soud ve věci nařídí jednání a nerozhodne rozsudkem pro uznání, neboť uzná důvodnost námítky žalovaného, že povaha řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví brání tomu, aby byla vydána výzva podle §114b o.s.ř. a následně rozhodnuto rozsudkem pro uznání.
- Soud žalobě vyhoví rozsudkem pro uznání, pro jehož vydání nemusí nařídít jednání, zruší a vypořádá spoluvlastnictví žalobcem navrženým způsobem (tj. přikáže automobil do výlučného vlastnictví žalobce, kterému uloží zaplatit žalovanému přiměřenou náhradu ve výši 200 000,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku) a rozhodne o náhradě nákladů řízení.**

6. **(1b)** Proti rozsudku soudu prvního stupně podal žalovaný odvolání. Soud prvního stupně vyměřil soudní poplatek z odvolání, který žalovaný neuhradil. Poslední den lhůty pro zaplacení soudního poplatku vzal žalovaný své odvolání zpět. Jaký bude postup soudu prvního stupně? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. předloží věc odvolacímu soudu, odvolací soud řízení zastaví z důvodu, že odvolání bylo vzato zpět
- b. vydá usnesení o zastavení odvolacího řízení z důvodu, že nebyl uhrazen soudní poplatek za odvolání
- c. předloží věc odvolacímu soudu, odvolací soud řízení zastaví z důvodu, že nebyl zaplacen soudní poplatek
- d. vydá usnesení o zastavení odvolacího řízení z důvodu, že odvolání bylo vzato zpět

Správná odpověď

- a. předloží věc odvolacímu soudu, odvolací soud řízení zastaví z důvodu, že odvolání bylo vzato zpět
- b. **vydá usnesení o zastavení odvolacího řízení z důvodu, že nebyl uhrazen soudní poplatek za odvolání**
- c. předloží věc odvolacímu soudu, odvolací soud řízení zastaví z důvodu, že nebyl zaplacen soudní poplatek
- d. vydá usnesení o zastavení odvolacího řízení z důvodu, že odvolání bylo vzato zpět

7. **(1b)** Žalobce bydlící v Kroměříži podal proti korporaci sídlící v Praze 2 žalobu o zaplacení 180 000 Kč (doplatek ceny za dílo – vývoj softwaru). Zároveň je žalobce imobilní invalidní důchodce, navrhuje na podporu svých tvrzení výsledk čtyř důležitých svědků, bydlících rovněž v Kroměříži. Spolu s žalobou podá žalobce návrh na přikázání věci (delegaci) Okresnímu soudu v Kroměříži a bude žádat, aby z důvodu vhodnosti (lepší dostupnosti) spor řešil Okresní soud v Kroměříži namísto Obvodního soudu pro Prahu 2. O návrhu na delegaci vhodnou bude rozhodovat: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Vrchní soud v Olomouci
- b. Vrchní soud v Praze
- c. Městský soud v Praze
- d. Nejvyšší soud

Správná odpověď

- a. Vrchní soud v Olomouci
- b. Vrchní soud v Praze
- c. Městský soud v Praze
- d. **Nejvyšší soud**

8. **(1b)** Rozsudek soudu I. stupně, bylo-li proti němu podáno opožděné odvolání, které je přípustné, nabude právní moci - **špatně**

Vaše odpověď

- a. uplynutím 15. dne od jeho doručení poslednímu z účastníků řízení
- b. dnem podání opožděného odvolání
- c. dnem jeho doručení poslednímu z účastníků řízení
- d. dnem právní moci usnesení o odmítnutí opožděného odvolání

Správná odpověď

- a. **uplynutím 15. dne od jeho doručení poslednímu z účastníků řízení**
- b. dnem podání opožděného odvolání
- c. dnem jeho doručení poslednímu z účastníků řízení
- d. dnem právní moci usnesení o odmítnutí opožděného odvolání

9. **(3b)** Manžel podal v roce 2019 návrh na rozvod manželství. V návrhu uvedl, že manželství bylo uzavřeno v roce 1979, a to po delší známosti. Z manželství se narodily děti, které jsou již zletilé. Postupem času došlo mezi manželi k citovému ochlazení, manželé spolu již třicet let nežijí, intimně se nestýkají, netráví spolu společný čas, každý má své zájmy. Manžel uvedl, že manželství je dlouhodobě a trvale rozvráceno. Manželka s návrhem na rozvod manželství nesouhlasila. Souhlasila s tím, že manželství je trvale a hluboce rozvráceno, avšak tvrdila, že se na rozvratu manželství nepodílela, rozvodem by jí byla způsobena závažná újma a jsou dány mimořádné důvody pro zachování manželství. Tyto důvody jsou sociální a ekonomické, neboť rozpadem manželství by došlo ke snížení majetkových hodnot nabytých oběma manželi za trvání manželství. Při jednání ve věci samé soud vyslechl oba manžele, z jejich účastnických výpovědí shodně vyplynulo, že manžel se odstěhoval od manželky v roce 1990, od té doby nevedou společnou domácnost, manželé se poté setkávali kvůli dětem, dokud se děti neosamostatnily, následně se stýkali pouze příležitostně při rodinných záležitostech. Od doby, co se děti staly výdělečnými, tedy více než tři roky manžel manželce nepřispívá finančně, přestože jeho příjmy z podnikatelské činnosti jsou mnohonásobně vyšší, než příjmy manželky, která je již ve starobním důchodu. Manžel má již dva roky nový partnerský vztah, i v dřívější době udržoval jiné partnerské vztahy. K prokázání svého tvrzení, že jsou dány mimořádné důvody pro zachování manželství, manželka navrhla výslech několika svědků. Jak bude soud v řízení dále postupovat? - **špatně**

Vaše odpověď

- navržené svědky vyslechně a poté rozhodne tak, že manželství rozvede, neboť manželé spolu nežijí od roku 1990 a z účastnických výpovědí vyplynulo, že manželství je hluboce a trvale rozvráceno
- výslech svědků zamítne pro nadbytečnost a rozhodne o zamítnutí návrhu na rozvod manželství, neboť z tvrzení manželky je zřejmé, že jsou dány mimořádné důvody pro zachování manželství
- vyslechně svědky a podle výsledku svědeckých výpovědí rozhodne o tom, zda manželství rozvede, neboť nejsou dány důvody pro zachování manželství, či návrh zamítne, protože takové důvody neexistují
- výslech svědků zamítne pro nadbytečnost a rozhodne tak, že manželství rozvede, neboť manželé spolu nežijí od roku 1990 a z účastnických výpovědí vyplynulo, že manželství je hluboce a trvale rozvráceno

Správná odpověď

- navržené svědky vyslechně a poté rozhodne tak, že manželství rozvede, neboť manželé spolu nežijí od roku 1990 a z účastnických výpovědí vyplynulo, že manželství je hluboce a trvale rozvráceno
- výslech svědků zamítne pro nadbytečnost a rozhodne o zamítnutí návrhu na rozvod manželství, neboť z tvrzení manželky je zřejmé, že jsou dány mimořádné důvody pro zachování manželství
- vyslechně svědky a podle výsledku svědeckých výpovědí rozhodne o tom, zda manželství rozvede, neboť nejsou dány důvody pro zachování manželství, či návrh zamítne, protože takové důvody neexistují
- výslech svědků zamítne pro nadbytečnost a rozhodne tak, že manželství rozvede, neboť manželé spolu nežijí od roku 1990 a z účastnických výpovědí vyplynulo, že manželství je hluboce a trvale rozvráceno**

10. **(1b)** Ve věcech, v nichž nebyla provedena příprava jednání podle § 114c o.s.ř., mohou účastníci uvést rozhodné skutečnosti o věci samé a označit důkazy k jejich prokázání jen do skončení prvního jednání. Lhůtu k doplnění tvrzení o skutečnostech významných pro věc, k podání návrhů na provedení důkazů nebo ke splnění dalších procesních povinností, jim soud: - **špatně**

Vaše odpověď

- nesmí poskytnout
- může poskytnout v délce trvání, kterou stanoví s ohledem na okolnosti projednávané věci
- může poskytnout v délce 1 měsíce a více
- může poskytnout, ale nejvíce v délce 1 měsíce

Správná odpověď

- nesmí poskytnout
- může poskytnout v délce trvání, kterou stanoví s ohledem na okolnosti projednávané věci**
- může poskytnout v délce 1 měsíce a více
- může poskytnout, ale nejvíce v délce 1 měsíce

11.

(1b) Žalobce podal 5 dnů po uplynutí zákonem stanovené lhůty dovolání proti rozsudku odvolacího soudu, kterým byl potvrzen rozsudek soudu prvního stupně. Rozsudkem byla zamítnuta žaloba o zaplacení částky 45 000 Kč. Předmětem řízení byl spor mezi podnikateli. V dovolání žalobce uvede, že dovolání podal po uplynutí lhůty, neboť byl dlouhodobě hospitalizovaný a z nemocnice byl propuštěn jeden den před uplynutím lhůty k podání dovolání, což i doložil. Žalobce nebyl v řízení zastoupen advokátem, dovolání rovněž podal sám, právnické vzdělání nemá. Soudní poplatek za dovolání žalobce uhradil. Jak bude postupovat soud prvního stupně?

- špatně

Vaše odpověď

- Poučí dovolatele, že pro dovolací řízení platí povinné zastoupení advokátem a vyzve jej, aby ve stanovené lhůtě doložil plnou moc, kterou udělil advokátovi pro dovolací řízení.
- Rozhodne o prominutí zmeškání lhůty, neboť žalobce lhůtu zmeškal z omluvitelných důvodů, které i doložil.
- Předloží dovolání dovolacímu soudu k jeho odmítnutí pro nepřipustnost, neboť předmětem řízení bylo peněžité plnění nepřevyšující částku 50 000 Kč.
- Odmítne dovolání pro opožděnost, neboť žalobce podal dovolání poté, co uplynula dvouměsíční lhůta pro podání dovolání.

Správná odpověď

- Poučí dovolatele, že pro dovolací řízení platí povinné zastoupení advokátem a vyzve jej, aby ve stanovené lhůtě doložil plnou moc, kterou udělil advokátovi pro dovolací řízení.
- Rozhodne o prominutí zmeškání lhůty, neboť žalobce lhůtu zmeškal z omluvitelných důvodů, které i doložil.
- Předloží dovolání dovolacímu soudu k jeho odmítnutí pro nepřipustnost, neboť předmětem řízení bylo peněžité plnění nepřevyšující částku 50 000 Kč.
- Odmítne dovolání pro opožděnost, neboť žalobce podal dovolání poté, co uplynula dvouměsíční lhůta pro podání dovolání.**

12. (1b) Jana Stejskalová podá u místně a věcně příslušného soudu proti svému dlužníkovi, bývalému příteli Tomáši Rouskovi, návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by mu soud zakázal disponovat s finančními prostředky na jeho účtu u Banky, a. s., pokud by jejich stav klesl pod částku 300 000 Kč. Návrh souvisí s majetkovým vypořádáním bývalých partnerů po jejich rozchodu a je odůvodněn hrozbou zmaření budoucí exekuce. Spolu s návrhem, který neobsahuje žádné tvrzení o poměrech odůvodňujících osvobození od soudních poplatků, není složena žádná jistota. Soud bude postupovat takto: - špatně

Vaše odpověď

- Vyzve navrhovatelku k zaplacení soudního poplatku 15 000 Kč a jistoty ve výši 10 000 Kč.
- Vyzve navrhovatelku ke složení jistoty ve výši 50 000 Kč.
- Vyzve navrhovatelku ke složení jistoty ve výši 10 000 Kč.
- Návrh na nařízení předběžného opatření rovnou odmítne usnesením, proti němuž je odvolání přípustné.

Správná odpověď

- Vyzve navrhovatelku k zaplacení soudního poplatku 15 000 Kč a jistoty ve výši 10 000 Kč.
- Vyzve navrhovatelku ke složení jistoty ve výši 50 000 Kč.
- Vyzve navrhovatelku ke složení jistoty ve výši 10 000 Kč.
- Návrh na nařízení předběžného opatření rovnou odmítne usnesením, proti němuž je odvolání přípustné.**

13. **(1b)** Obviněný je trestně stíhán pro zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku, kterých se měl dopustit tím, že nejméně od září 2018 do 15.12.2019 ve společném bydlíšti opakovaně fyzicky i psychicky týral svoji manželku, a následně přesto, že byl dne 15.12.2019 Policií ČR dle § 44 zákona č. 273/2008 Sb., vykázán ze společného obydlí na dobu 10 dnů za domácí násilí, obviněný dne 23.12.2019 vstoupil do předmětného bytu poškozené, kam ho pustila nic netušící uklízečka. Na obviněného byl po řádném zahájení trestního stíhání státním zástupcem podán návrh na vzetí do vazby z důvodů § 67 písm. a), b), c) tr. řádu. Za těchto okolností soud rozhodující o vazbě: - **špatně**

Vaše odpověď

- pokud neshledá důvody vazby, může rozhodnout ve vazebním zasedání o propuštění obviněného ze zadržení na svobodu za současného nahrazení vazby dle § 73 odst. 1 písm. c) tr. řádu ve spojení s § 68 odst. 1 tr. řádu a stanovit nad obviněným dohled probačního úředníka
- pokud u obviněného ve shodě s návrhem státního zástupce shledá, že jsou dány důvody vazby dle § 67 písm. a), b), c) tr. řádu a současně shledá, že obviněný před svým zadržením již působil na svědky, pak soud musí obviněného vzít do vazby pro splnění podmínek § 68 odst. 3 písm. d) tr. řádu
- pokud po výslechu obviněného ve vazebním zasedání shledá důvody vazby, může rozhodnout o vzetí obviněného do vazby dle § 73b odst. 1 tr. řádu ve spojení s § 68 odst. 1 tr. řádu z důvodů uvedených v § 67 písm. b), c) tr. řádu
- podle § 73 odst. 1 písm. b), d) tr. řádu ve spojení s § 68 odst. 1 tr. řádu může obviněného, u něhož shledal důvod vazby podle § 67 písm. b), c) tr. řádu, propustit ze zadržení na svobodu za současného přijetí písemného slibu obviněného a za současného uložení předběžného opatření dle § 88c písm. a) tr. řádu spočívajícího v zákazu styku s poškozenou

Správná odpověď

- pokud neshledá důvody vazby, může rozhodnout ve vazebním zasedání o propuštění obviněného ze zadržení na svobodu za současného nahrazení vazby dle § 73 odst. 1 písm. c) tr. řádu ve spojení s § 68 odst. 1 tr. řádu a stanovit nad obviněným dohled probačního úředníka
- pokud u obviněného ve shodě s návrhem státního zástupce shledá, že jsou dány důvody vazby dle § 67 písm. a), b), c) tr. řádu a současně shledá, že obviněný před svým zadržením již působil na svědky, pak soud musí obviněného vzít do vazby pro splnění podmínek § 68 odst. 3 písm. d) tr. řádu
- pokud po výslechu obviněného ve vazebním zasedání shledá důvody vazby, může rozhodnout o vzetí obviněného do vazby dle § 73b odst. 1 tr. řádu ve spojení s § 68 odst. 1 tr. řádu z důvodů uvedených v § 67 písm. b), c) tr. řádu**
- podle § 73 odst. 1 písm. b), d) tr. řádu ve spojení s § 68 odst. 1 tr. řádu může obviněného, u něhož shledal důvod vazby podle § 67 písm. b), c) tr. řádu, propustit ze zadržení na svobodu za současného přijetí písemného slibu obviněného a za současného uložení předběžného opatření dle § 88c písm. a) tr. řádu spočívajícího v zákazu styku s poškozenou

14. **(1b)** Obviněnému bylo sděleno obvinění zákonným způsobem. V hlavním líčení předseda senátu (samosoudce) protokol o jeho dřívější výpovědi nepřečte v případě, že: - **špatně**

Vaše odpověď

- Obžalovaný vypovídá s podstatnými rozpory vůči své dřívější výpovědi.
- Obžalovaný není přítomen.
- Obžalovaný vypovídal u hlavního líčení. Ovšem na důkaz, že mluví pravdu a věc popisuje stále stejně, trvá výslovně i na čtení své předchozí výpovědi.
- Obžalovaný odepřel vypovídat.

Správná odpověď

- Obžalovaný vypovídá s podstatnými rozpory vůči své dřívější výpovědi.
- Obžalovaný není přítomen.
- Obžalovaný vypovídal u hlavního líčení. Ovšem na důkaz, že mluví pravdu a věc popisuje stále stejně, trvá výslovně i na čtení své předchozí výpovědi.**
- Obžalovaný odepřel vypovídat.

15. **(1b)** V trestní věci mladistvého L.B., nar. 18.8.2001 bylo usnesením policejního orgánu ze dne 29.7.2019 zahájeno trestní stíhání pro provinění vydírání dle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měl mladistvý dopustit dne 5.3.2019. Dne 25.11.2019 byla na mladistvého u okresního soudu v dané věci podána obžaloba. Nálezací soud nemůže - **špatně**

Vaše odpověď

- vydat trestní příkaz, jímž uzná mladistvého vinným proviněním vydírání dle § 175 odst. 1 tr. zákoníku a uloží mu trestní opatření odnětí svobody v trvání 12 měsíců podmíněně odložené na zkušební dobu s dohledem v trvání 3 roků
- v hlavním líčení rozhodnout rozsudkem, jímž uzná mladistvého vinným proviněním vydírání dle § 175 odst. 1 tr. zákoníku a za splnění podmínek dle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 218/2003 Sb. dle § 14 odst. 1, odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb. podmíněně upustí od uložení trestního opatření a stanoví zkušební dobu v trvání 3 roků
- v hlavním líčení se souhlasem mladistvého rozhodnout usnesením o podmíněném zastavení trestního stíhání dle § 307 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. řádu a stanovit mladistvému zkušební dobu v trvání 3 roků
- vyžaduje-li to prospěch mladistvého, postoupit věc přímo jinému okresnímu soudu, u něhož má za to, že je konání trestního řízení se zřetelem na zájmy mladistvého nejúčelnější, aniž by věc předložil soudu, jenž jim je nejbližše společně nadřízen

Správná odpověď

- vydat trestní příkaz, jímž uzná mladistvého vinným proviněním vydírání dle § 175 odst. 1 tr. zákoníku a uloží mu trestní opatření odnětí svobody v trvání 12 měsíců podmíněně odložené na zkušební dobu s dohledem v trvání 3 roků
- v hlavním líčení rozhodnout rozsudkem, jímž uzná mladistvého vinným proviněním vydírání dle § 175 odst. 1 tr. zákoníku a za splnění podmínek dle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 218/2003 Sb. dle § 14 odst. 1, odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb. podmíněně upustí od uložení trestního opatření a stanoví zkušební dobu v trvání 3 roků**
- v hlavním líčení se souhlasem mladistvého rozhodnout usnesením o podmíněném zastavení trestního stíhání dle § 307 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. řádu a stanovit mladistvému zkušební dobu v trvání 3 roků
- vyžaduje-li to prospěch mladistvého, postoupit věc přímo jinému okresnímu soudu, u něhož má za to, že je konání trestního řízení se zřetelem na zájmy mladistvého nejúčelnější, aniž by věc předložil soudu, jenž jim je nejbližše společně nadřízen

16. **(1b)** Odsouzený Petr V. vykonává svůj první nepodmíněný trest odnětí svobody, který mu byl uložen v trvání dvanácti měsíců za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, a dále mu byla uložena povinnost k náhradě škody, kterou dosud nesplnil. Právě dnes má Petr V. za sebou pět měsíců výkonu trestu a okresní soud projednává ve veřejném zasedání jeho žádost o podmíněně propuštění. Okresní soud nakonec rozhodl tak, že odsouzeného podmíněně propustil, uložil mu zkušební dobu v trvání pěti roků, vyslovil nad odsouzeným dohled probační a mediační služby a uložil odsouzenému povinnost, aby ve zkušební době podle svých sil nahradil škodu, kterou způsobil trestným činem. Ve svém rozhodnutí okresní soud pochybil. V čem? - **špatně**

Vaše odpověď

- okresní soud nesprávně vyměřil zkušební dobu, neboť tato mohla být uložena maximálně v délce tří roků
- odsouzený neměl být okresním soudem podmíněně propuštěn, protože dosud nevykonal polovinu uloženého trestu
- okresní soud nesprávně stanovil nad odsouzeným dohled, neboť tento lze uložit pouze u odsouzeného za zločin
- okresní soud nesprávně uložil odsouzenému povinnost, aby podle svých sil nahradil škodu, kterou způsobil trestným činem, neboť povinnosti a omezení nelze v rámci podmíněného propuštění ukládat

Správná odpověď

- okresní soud nesprávně vyměřil zkušební dobu, neboť tato mohla být uložena maximálně v délce tří roků**
- odsouzený neměl být okresním soudem podmíněně propuštěn, protože dosud nevykonal polovinu uloženého trestu
- okresní soud nesprávně stanovil nad odsouzeným dohled, neboť tento lze uložit pouze u odsouzeného za zločin
- okresní soud nesprávně uložil odsouzenému povinnost, aby podle svých sil nahradil škodu, kterou způsobil trestným činem, neboť povinnosti a omezení nelze v rámci podmíněného propuštění ukládat

17. (3b) Soud rozsudkem uznal obžalovaného Jana Nováka vinným spácháním zločinu omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1, odst. 3, písm. c) trestního zákoníku ve vícečinném souběhu s přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku. Který z uvedených uložených trestů je zákonný? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Podle § 171 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání dvaceti měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let za současného stanovení omezení podle §82 odst. 2 trestního zákoníku spočívajícího v zákazu výkonu zaměstnání učitele ve zkušební době a současně peněžitý trest v 50 denních sazbách ve výši 400 Kč, tedy v celkové výměře 20 000 Kč.
- b. Podle § 171 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání tří let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání sedmi let za současného stanovení omezení podle §82 odst. 2 trestního zákoníku spočívajícího ve zdržení se návštěv koncertů kapely Rozsudek ve zkušební době a současně peněžitý trest v 50 denních sazbách ve výši 400 Kč, tedy v celkové výměře 20 000 Kč.
- c. Podle § 171 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání tří let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti let za současného stanovení omezení podle §82 odst. 2 trestního zákoníku spočívajícího ve zdržení se návštěv koncertů kapely Rozsudek ve zkušební době a současně peněžitý trest v 60 denních sazbách ve výši 400 Kč, tedy v celkové výměře 30 000 Kč.
- d. Podle § 171 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání tří let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti let za současného stanovení omezení podle §82 odst. 2 trestního zákoníku spočívajícího ve zdržení se návštěv koncertů kapely Rozsudek ve zkušební době a současně peněžitý trest v 50 denních sazbách ve výši 400 Kč, tedy v celkové výměře 20 000 Kč.

Správná odpověď

- a. Podle § 171 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání dvaceti měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let za současného stanovení omezení podle §82 odst. 2 trestního zákoníku spočívajícího v zákazu výkonu zaměstnání učitele ve zkušební době a současně peněžitý trest v 50 denních sazbách ve výši 400 Kč, tedy v celkové výměře 20 000 Kč.
- b. Podle § 171 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání tří let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání sedmi let za současného stanovení omezení podle §82 odst. 2 trestního zákoníku spočívajícího ve zdržení se návštěv koncertů kapely Rozsudek ve zkušební době a současně peněžitý trest v 50 denních sazbách ve výši 400 Kč, tedy v celkové výměře 20 000 Kč.
- c. Podle § 171 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání tří let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti let za současného stanovení omezení podle §82 odst. 2 trestního zákoníku spočívajícího ve zdržení se návštěv koncertů kapely Rozsudek ve zkušební době a současně peněžitý trest v 60 denních sazbách ve výši 400 Kč, tedy v celkové výměře 30 000 Kč.
- d. **Podle § 171 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání tří let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti let za současného stanovení omezení podle §82 odst. 2 trestního zákoníku spočívajícího ve zdržení se návštěv koncertů kapely Rozsudek ve zkušební době a současně peněžitý trest v 50 denních sazbách ve výši 400 Kč, tedy v celkové výměře 20 000 Kč.**

18. **(1b)** Trestní stíhání obviněného Josefa P., který byl právně zastoupen soudem ustanoveným obhájcem, bylo v rámci přípravného řízení zastaveno pravomocným usnesením státního zástupce z důvodu nepřičetnosti obviněného podle § 172 odst. 1 písm. e) tr. řádu. Následně byl státním zástupcem příslušnému soudu podán návrh na uložení ochranného léčení osobě (dříve obviněného) Josefa P., jemuž byl opatřením soudu ustanoven stejný obhájce. Jakému orgánu a v jaké lhůtě by měl obhájce obviněného za výše uvedeného stavu věci správně vyúčtovat svůj nárok na odměnu a náhradu hotových výdajů v souvislosti s právním zastoupením (obhajobou) Josefa P.? - **špatně**

Vaše odpověď

- soudu, který v dané věci rozhodoval o návrhu státního zástupce na uložení ochranného léčení osobě obviněného, a to do 1 roku ode dne, kdy se dozvěděl o skončení tohoto řízení
- policejnímu orgánu, který vedl vyšetřování obviněného v době, kdy došlo k zastavení trestního stíhání, a to do 1 roku ode dne, kdy se dozvěděl o pravomocném zastavení trestního stíhání
- státnímu zástupci, který v dané věci rozhodl o zastavení trestního stíhání z důvodu nepřičetnosti obviněného, a to do 1 roku ode dne, kdy se o pravomocném zastavení trestního stíhání dozvěděl
- v souvislosti s obhajobou obviněného v rámci trestního stíhání státnímu zástupci, který svým usnesením rozhodl o zastavení trestního stíhání, a v souvislosti s řízením o uložení ochranného léčení soudu, který o tomto ochranném opatření rozhodoval v prvním stupni, a to vždy ve lhůtě 1 roku ode dne, kdy se obhájce dozvěděl, že jeho povinnost obhajovat skončila

Správná odpověď

- soudu, který v dané věci rozhodoval o návrhu státního zástupce na uložení ochranného léčení osobě obviněného, a to do 1 roku ode dne, kdy se dozvěděl o skončení tohoto řízení
- policejnímu orgánu, který vedl vyšetřování obviněného v době, kdy došlo k zastavení trestního stíhání, a to do 1 roku ode dne, kdy se dozvěděl o pravomocném zastavení trestního stíhání
- státnímu zástupci, který v dané věci rozhodl o zastavení trestního stíhání z důvodu nepřičetnosti obviněného, a to do 1 roku ode dne, kdy se o pravomocném zastavení trestního stíhání dozvěděl
- v souvislosti s obhajobou obviněného v rámci trestního stíhání státnímu zástupci, který svým usnesením rozhodl o zastavení trestního stíhání, a v souvislosti s řízením o uložení ochranného léčení soudu, který o tomto ochranném opatření rozhodoval v prvním stupni, a to vždy ve lhůtě 1 roku ode dne, kdy se obhájce dozvěděl, že jeho povinnost obhajovat skončila**

19. **(1b)** Obžalovanému Františku P. byl rozsudkem Městského soudu v Brně za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku uložen jednak trest obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin, dále trest zákazu činnosti v podobě zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 18 měsíců a ochranné léčení protialkoholní vykonávané ambulantní formou. Citovaný rozsudek nabyl právní moci dne 31.05.2018. Podle zprávy Probační a mediační služby obviněný (nyní odsouzený) uložený trest obecně prospěšných prací řádně vykonal dnem 20.12.2018. Výkon ochranného léčení, které nebylo doposud ukončeno, obviněný (nyní odsouzený) nastoupil dnem 18.07.2018. K jakému okamžiku budou splněny zákonné podmínky pro zahlazení daného odsouzení obviněného Františka P.? - **špatně**

Vaše odpověď

- v okamžiku řádného výkonu obou uložených trestů a ukončení ochranného léčení
- v okamžiku řádného výkonu uloženého trestu obecně prospěšných prací, jakož i trestu zákazu činnosti
- po uplynutí doby nejméně 1 roku od výkonu trestu zákazu činnosti, během které vedl nepřetržitě řádný život, pakliže odsouzený dříve řádně vykonal uložený trest obecně prospěšných prací
- v okamžiku řádného výkonu uloženého trestu obecně prospěšných prací

Správná odpověď

- v okamžiku řádného výkonu obou uložených trestů a ukončení ochranného léčení**
- v okamžiku řádného výkonu uloženého trestu obecně prospěšných prací, jakož i trestu zákazu činnosti
- po uplynutí doby nejméně 1 roku od výkonu trestu zákazu činnosti, během které vedl nepřetržitě řádný život, pakliže odsouzený dříve řádně vykonal uložený trest obecně prospěšných prací
- v okamžiku řádného výkonu uloženého trestu obecně prospěšných prací

20. (1b) Usnesením Nejvyššího soudu bylo k návrhu ministerstva spravedlnosti rozhodnuto o tom, že se na odsouzení obviněné Martiny P., občanky České republiky, pravomocným rozsudkem soudu v Mexico City pro trestný čin podvodu hledí jako na odsouzení soudem České republiky. Jaké právní účinky dané rozhodnutí Nejvyššího soudu ve vztahu k rozsudku mexického soudu na území České republiky vyvolává? - **špatně**

Vaše odpověď

- ve vztahu k danému rozhodnutí mexického soudu bude moci být českými soudy později ukládán souhrnný trest ve smyslu § 43 odst. 2 tr. zákoníku
- bude zajištěn výkon obsahu rozsudku soudu v Mexico City coby soudního rozhodnutí jiného než členského státu Evropské unie na území České republiky
- dané rozhodnutí mexického soudu bude mít význam při posuzování znaků recidivy v případě později vedeného trestního stíhání obviněné českými soudy pro jiný skutek
- dané rozhodnutí mexického soudu bude moci být českými soudy zrušeno cestou mimořádných opravných prostředků

Správná odpověď

- ve vztahu k danému rozhodnutí mexického soudu bude moci být českými soudy později ukládán souhrnný trest ve smyslu § 43 odst. 2 tr. zákoníku
- bude zajištěn výkon obsahu rozsudku soudu v Mexico City coby soudního rozhodnutí jiného než členského státu Evropské unie na území České republiky
- dané rozhodnutí mexického soudu bude mít význam při posuzování znaků recidivy v případě později vedeného trestního stíhání obviněné českými soudy pro jiný skutek**
- dané rozhodnutí mexického soudu bude moci být českými soudy zrušeno cestou mimořádných opravných prostředků

21. (3b) Obviněné Marii T., která byla v řízení zastoupena zvoleným obhájcem, byl usnesením Okresního soudu v Táboře již v rámci přípravného řízení pravomocně přiznán nárok na bezplatnou obhajobu. Následně byla obviněná rozsudkem Okresního soudu v Táboře pravomocně uznána vinnou přečinem ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku a odsouzena k trestu odnětí svobody ve výměře 18 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 24 měsíců. Po skončení trestního stíhání podal obhájce obviněné v zákonné lhůtě Okresnímu soudu v Táboře návrh na přiznání odměny a náhrady hotových výdajů za obhajobu obviněné v této trestní věci, když vyšší odměny vyčíslil v částce 18.000 Kč a náhradu hotových výdajů v částce 4.500 Kč. Okresním soudem v Táboře bylo o návrhu obhájce rozhodnuto tak, že tomuto byla přiznána odměna v jím požadované výši, avšak náhrada hotových výdajů mu byla přiznána v částce o 900 Kč nižší, než bylo požadováno. Proti tomuto rozhodnutí okresního soudu tak obhájce podal v zákonné lhůtě stížnost, již se důvodně domáhá zrušení napadeného usnesení a přiznání náhrady hotových výdajů v jím dříve účtované výši. Jakým způsobem bude o důvodně podané stížnosti obhájce v této věci rozhodováno? -

špatně

Vaše odpověď

- okresní soud je povinen podanou stížnost předložit k rozhodnutí nadřízenému krajskému soudu, neboť sám o ni není oprávněn rozhodnout
- okresní soud je povinen podanou stížnost sám projednat a této vyhovět, neboť změna původního (napadeného) usnesení se nedotkne práv jiné strany trestního řízení
- okresní soud je oprávněn stížnost sám projednat a této vyhovět nebo ji zamítnout
- okresní soud je oprávněn podané stížnosti sám vyhovět nebo ji předložit k rozhodnutí nadřízenému krajskému soudu

Správná odpověď

- okresní soud je povinen podanou stížnost předložit k rozhodnutí nadřízenému krajskému soudu, neboť sám o ni není oprávněn rozhodnout
- okresní soud je povinen podanou stížnost sám projednat a této vyhovět, neboť změna původního (napadeného) usnesení se nedotkne práv jiné strany trestního řízení
- okresní soud je oprávněn stížnost sám projednat a této vyhovět nebo ji zamítnout
- okresní soud je oprávněn podané stížnosti sám vyhovět nebo ji předložit k rozhodnutí nadřízenému krajskému soudu**

22. **(3b)** Obviněný Jiří P. byl v rámci řízení před soudem prvního stupně, jakož i v rámci odvolacího řízení zastoupen jím dříve zvoleným obhájcem JUDr. Alešem K. Usnesení odvolacího soudu, jímž bylo zamítnuto odvolání obviněného proti rozsudku soudu prvního stupně, bylo řádně doručeno jak obhájci JUDr. Aleši K. (dnem 12.09.2019), tak osobě obviněného (dnem 24.09.2019). Dne 01.10.2019 obviněný obhájci JUDr. Aleši K. vypověděl plnou moc, načež dne 21.10.2019 učinil sám proti usnesení odvolacího soudu podání, jež označil jako dovolání. Dne 14.11.2019 udělil obviněný Jiří P. plnou moc k podání dovolání a zastupování své osoby v dovolacím řízení obhájce Mgr. Pavle B., která dne 02.12.2019 podala proti usnesení odvolacího soudu dovolání. Jakým způsobem bude s podaným dovoláním v dané věci ze strany dovolacího soudu naloženo? - **špatně**

Vaše odpověď

- dovolání podané samotným obviněným bude usnesením dovolacího soudu odmítnuto s tím, že bylo podáno osobou neoprávněnou, neboť nebylo podáno prostřednictvím obhájce, zatímco dovolání podané prostřednictvím nově zvolené obhájkyne bude odmítnuto jako opožděně podané
- dovolání bude dovolacím soudem odmítnuto jako opožděně podané
- dovolání bude dovolacím soudem řádně projednáno a bude-li shledáno důvodným, dovolací soud napadené rozhodnutí odvolacího soudu zruší a věc přikáže tomuto soudu k novému projednání a rozhodnutí, neshledá-li podmínky pro to, aby po zrušení napadeného rozhodnutí ve věci sám hned rozhodl
- dovolacím soudem bude projednáno toliko dovolání podané samotným obviněným dne 21.10.2019

Správná odpověď

- dovolání podané samotným obviněným bude usnesením dovolacího soudu odmítnuto s tím, že bylo podáno osobou neoprávněnou, neboť nebylo podáno prostřednictvím obhájce, zatímco dovolání podané prostřednictvím nově zvolené obhájkyne bude odmítnuto jako opožděně podané
- dovolání bude dovolacím soudem odmítnuto jako opožděně podané**
- dovolání bude dovolacím soudem řádně projednáno a bude-li shledáno důvodným, dovolací soud napadené rozhodnutí odvolacího soudu zruší a věc přikáže tomuto soudu k novému projednání a rozhodnutí, neshledá-li podmínky pro to, aby po zrušení napadeného rozhodnutí ve věci sám hned rozhodl
- dovolacím soudem bude projednáno toliko dovolání podané samotným obviněným dne 21.10.2019

23. **(1b)** Adam D. si dne 13. 9. 2019 v provozovně půjčovny náradí Ferda, s. r. o., v ulici Dlouhá 3 v Jirkově zapůjčil bourací kladivo zn. Makita v hodnotě 6 050 Kč s tím, že toto vrátí dne 15. 9. 2019, což však neučinil, a dne 16. 9. 2019 toto bourací kladivo prodal neznámé osobě, čímž společnosti Ferda, s. r. o. způsobil škodu ve výši 6 050 Kč. Jaká je správná právní kvalifikace takto popsaného jednání? - **špatně**

Vaše odpověď

- přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku
- přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku
- přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku
- přečin neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 trestního zákoníku

Správná odpověď

- přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku
- přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku
- přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku**
- přečin neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 trestního zákoníku

24. **(3b)** Vůči osobě obviněného Jaromíra K. je u Okresního soudu v Jihlavě vedeno trestní stíhání pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že v období od ledna 2018 až do svého zadržení dne 25.12.2018 ve svém bytě v Jihlavě opakovaně vyráběl pervitin z různých léků, načež jím vyrobenou látku částečně spotřeboval pro sebe a částečně distribuoval dalším osobám. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 05.08.2019 byl přítom obviněný Jaromír K. pravomocně uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, kterého se dopustil dne 07.02.2019, a odsouzen k trestu odnětí svobody ve výměře 10 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. V rámci hlavního líčení konaného dne 02.12.2019 bylo samosoudcem Okresního soudu v Jihlavě z aktuálního popisu z evidence Rejstříku trestů zjištěno, že obviněný Jaromír K. byl pravomocně odsouzen rovněž za přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, a to rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 11.10.2018, jímž mu byl za tento trestný čin, jakož i za sbíhající se přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Kladně ze dne 16.09.2018, podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku uložen souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 24 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 36 měsíců, a to za současného zrušení výroku o trestu z citovaného trestního příkazu Okresního soudu v Kladně ze dne 16.09.2018, který mu byl doručen dne 21.09.2018. Jaký trest bude Okresní soud v Jihlavě obviněnému ukládat? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. souhrnný trest podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku, a to jednak za přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, jakož i za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 05.08.2019, dále za přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 11.10.2018 a za přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Kladně ze dne 16.09.2018
- b. souhrnný trest podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku, a to jednak za přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, jakož i za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 05.08.2019
- c. samostatný trest toliko za přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku
- d. souhrnný trest podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku, a to jednak za přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, jakož i za přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 11.10.2018

Správná odpověď

- a. souhrnný trest podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku, a to jednak za přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, jakož i za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 05.08.2019, dále za přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 11.10.2018 a za přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Kladně ze dne 16.09.2018
- b. **souhrnný trest podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku, a to jednak za přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, jakož i za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 05.08.2019**
- c. samostatný trest toliko za přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku
- d. souhrnný trest podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku, a to jednak za přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, jakož i za přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 11.10.2018

25. **(1b)** Občan podá odvolání proti rozhodnutí správního úřadu, jímž byla zrušena památková ochrana určité stavby. Občan nebyl účastníkem správního řízení, a nemá žádné věcné právo k nemovitosti. O odvolání není nijak rozhodnuto, občan proto podá podnět nadřízenému správnímu orgánu k opatření proti nečinnosti, nadřízený správní orgán o něm nijak nerozhodne a občana nijak nevyrozumí. Jaké možnosti obrany proti nečinnosti občan má v řízení před soudem? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. může podat žalobu na ochranu proti nečinnosti podle ust. § 79 s.ř.s. a domáhat se toho, aby bylo rozhodnuto o jím podaném odvolání
- b. může podat žalobu na ochranu proti nečinnosti podle ust. § 79 s.ř.s., domáhat se však může pouze toho, aby nadřízený správní orgán vydal opatření proti nečinnosti podle správního řádu
- c. žádné, neboť nebyl účastníkem řízení, proto nemůže být ani účastníkem soudního řízení správního
- d. může podat žalobu na ochranu proti nečinnosti podle ust. § 79 s.ř.s., domáhat se může, aby soud správnímu orgánu nařídil, jak má o jeho odvolání rozhodnout

Správná odpověď

- a. **může podat žalobu na ochranu proti nečinnosti podle ust. § 79 s.ř.s. a domáhat se toho, aby bylo rozhodnuto o jím podaném odvolání**
- b. může podat žalobu na ochranu proti nečinnosti podle ust. § 79 s.ř.s., domáhat se však může pouze toho, aby nadřízený správní orgán vydal opatření proti nečinnosti podle správního řádu
- c. žádné, neboť nebyl účastníkem řízení, proto nemůže být ani účastníkem soudního řízení správního
- d. může podat žalobu na ochranu proti nečinnosti podle ust. § 79 s.ř.s., domáhat se může, aby soud správnímu orgánu nařídil, jak má o jeho odvolání rozhodnout

26. **(3b)** Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen Úřad) zahájil proti společnosti ABC, a.s. dne 1. 8. 2012 správní řízení kvůli možnému porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže) ve čtyřech konkrétních veřejných zakázkách. Stejného dne Úřad provedl v obchodních prostorách dané společnosti místní šetření. Zaměřil se na kanceláře, počítače a obchodní záznamy, které se v nich nacházely. Pořídil si fotokopie listin a několik dalších dokumentů si také vytiskl z počítačů společnosti. Celkově si Úřad odnesl 67 listů dokumentace. Na žádost společnosti ABC, a.s. k bezodkladnému zničení či vrácení převzaté dokumentace Úřad nikdy nezareagoval. Dále se již společnost ABC, a.s. na Úřad neobrátila a dne 9. 3. 2015 podala proti Úřadu žalobu na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu podle § 82 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s. ř. s.). Navrhovala, aby krajský soud vyslovil, že držení dokumentů představuje nezákonný zásah. Jakým jediným způsobem má dále krajský soud postupovat? -

špatně

Vaše odpověď

- Žalobu odmítne pro opožděnost. Byť totiž držení dokumentace představuje neukončený trvajících zásah, je zřejmé, že ve věci již marně uplynula objektivní i subjektivní lhůta k podání žaloby – žaloba nebyla podána do dvou měsíců ode dne, kdy se žalobkyně dozvěděla o zásahu, ani do dvou let od okamžiku, kdy k němu došlo.
- Žalobu sám překvalifikuje dle jejího obsahu na žalobu na ochranu proti nečinnosti správního orgánu a věcně ji projedná. Je zjevné, že jednání Úřadu nepředstavuje aktivní jednání vůči žalobkyni, nýbrž jen pasivní zdržování se v činnosti, která by měla spočívat v rozhodnutí o dalším osudu zadržované dokumentace, a to zejména za situace, kdy bylo požádáno o její vrácení či zničení. Žalobkyni, byť využila nesprávného žalobního typu, totiž není možné odepřít přístup k soudu a soudní ochranu ve smyslu čl. 36 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod.
- Žalobu odmítne pro nepřipustnost, neboť společnost ABC, a.s. před podáním zásahové žaloby neuplatnila žádný právní prostředek ochrany nebo nápravy; neformální žádost k vrácení či zničení převzaté dokumentace nelze za takový prostředek ochrany nebo nápravy považovat.
- Věcně žalobu projedná. Neboť se ve věci jedná o neukončený trvajících zásah, nemůže lhůta subjektivní ani objektivní lhůty k podání správní žaloby proti takovému zásahu marně uplynout. Z objektivního hlediska totiž k zásahu stále dochází a z hlediska subjektivního se o takovém zásahu dotčená společnost znovu a znovu dozvídá; lhůta k podání správní žaloby proti neukončenému trvajícím zásahu začíná každý den běžet znovu.

Správná odpověď

- Žalobu odmítne pro opožděnost. Byť totiž držení dokumentace představuje neukončený trvajících zásah, je zřejmé, že ve věci již marně uplynula objektivní i subjektivní lhůta k podání žaloby – žaloba nebyla podána do dvou měsíců ode dne, kdy se žalobkyně dozvěděla o zásahu, ani do dvou let od okamžiku, kdy k němu došlo.
- Žalobu sám překvalifikuje dle jejího obsahu na žalobu na ochranu proti nečinnosti správního orgánu a věcně ji projedná. Je zjevné, že jednání Úřadu nepředstavuje aktivní jednání vůči žalobkyni, nýbrž jen pasivní zdržování se v činnosti, která by měla spočívat v rozhodnutí o dalším osudu zadržované dokumentace, a to zejména za situace, kdy bylo požádáno o její vrácení či zničení. Žalobkyni, byť využila nesprávného žalobního typu, totiž není možné odepřít přístup k soudu a soudní ochranu ve smyslu čl. 36 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod.
- Žalobu odmítne pro nepřipustnost, neboť společnost ABC, a.s. před podáním zásahové žaloby neuplatnila žádný právní prostředek ochrany nebo nápravy; neformální žádost k vrácení či zničení převzaté dokumentace nelze za takový prostředek ochrany nebo nápravy považovat.
- Věcně žalobu projedná. Neboť se ve věci jedná o neukončený trvajících zásah, nemůže lhůta subjektivní ani objektivní lhůty k podání správní žaloby proti takovému zásahu marně uplynout. Z objektivního hlediska totiž k zásahu stále dochází a z hlediska subjektivního se o takovém zásahu dotčená společnost znovu a znovu dozvídá; lhůta k podání správní žaloby proti neukončenému trvajícím zásahu začíná každý den běžet znovu.**

27. (1b) V České republice dlouhodobě žije cizinec z Vietnamu. Není zřejmé, jak na území přicestoval, v evidencích neexistuje žádný záznam o vízu nebo uděleném pobytu. Cizinec požádá o vydání povolení k trvalému pobytu, přičemž v žádosti uvádí jiné důvody hodné zvláštního zřetele, které spatřuje v dlouhodobém a faktickém pobytu na území České republiky, téměř úplné integraci do české společnosti a nemožnosti návratu do domovského státu. Jeho žádost je zamítnuta ministerstvem vnitra, odborem azylové a migrační politiky, proti němuž podá cizinec odvolání, které je zamítnuto Komisí pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců a prvostupňové správní rozhodnutí je potvrzeno. Cizinec podá žalobu ke správnímu soudu, kde jako žalovaného označí ministerstvo vnitra. Jak správní soudce nadále bude s takovou žalobou nakládat? - **špatně**

Vaše odpověď

- žalobu bez dalšího odmítne pro neodstranitelnou překážku v řízení, neboť žalovaným může ze zákona být pouze správní orgán, který rozhodl v posledním stupni, nebo na který jeho působnost přešla
- bude bez dalšího jako s žalovaným jednat s ministerstvem vnitra, odborem azylové a migrační politiky
- nejedná se o překážku v řízení a dále v řízení bude pokračovat s Komisí pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců jako žalovaným, která může být označena rovněž jako Ministerstvo vnitra – Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců
- žalobu odmítne, neboť vzhledem k tomu, že žalobce označil jako žalovaného ministerstvo vnitra, je patrné, že nevyčerpal řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem

Správná odpověď

- žalobu bez dalšího odmítne pro neodstranitelnou překážku v řízení, neboť žalovaným může ze zákona být pouze správní orgán, který rozhodl v posledním stupni, nebo na který jeho působnost přešla
- bude bez dalšího jako s žalovaným jednat s ministerstvem vnitra, odborem azylové a migrační politiky
- nejedná se o překážku v řízení a dále v řízení bude pokračovat s Komisí pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců jako žalovaným, která může být označena rovněž jako Ministerstvo vnitra – Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**
- žalobu odmítne, neboť vzhledem k tomu, že žalobce označil jako žalovaného ministerstvo vnitra, je patrné, že nevyčerpal řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem

28. (1b) Společnost První myslivecká, s.r.o., postavila na pozemku v chráněné krajinné oblasti dočasnou stavbu – myslivecký posed, aniž měla souhlas Správy chráněné krajinné oblasti podle ust. § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., za což jí byla uložena pokuta ve výši 5 000 Kč podle ust. § 88 odst. 2 písm. a) téhož zákona. Společnost proti rozhodnutí podala odvolání, v němž mj. brojila proti tomu, že myslivecký posed není stavbou podle stavebního zákona, proto nebyly naplněny zákonné podmínky pro uložení pokuty, a uváděla, že uložená pokuta je nespravedlivá. Odvolání bylo zamítnuto jako nedůvodné, neboť zákon č. 114/1992 Sb. umožňuje uložit pokutu nejen za umístění stavby, ale i za jinou činnost, která může změnit krajinný ráz, a pokuta byla uložena v zákonné sazbě. Společnost podá správní žalobu k soudu, kde však již nenapadá naplnění skutkové podstaty přestupku, ale považuje uloženou pokutu za příliš vysokou, a pouze žádá, aby soud takovou pokutu přiměřeně snížil. Jak soud takový žalobní bod bude posuzovat? - **špatně**

Vaše odpověď

- přihlédne k němu, ale protože se žalobce nedomáhal zrušení správního rozhodnutí, nemůže pokutu snížit a žalobu jen z tohoto důvodu zamítne
- nepřihlédne k němu, neboť pokuta byla uložena v bagatelní výši
- přihlédne k němu a žalobu věcně projedná
- nepřihlédne k němu, neboť tato argumentace nebyla uplatněna ve správním řízení

Správná odpověď

- přihlédne k němu, ale protože se žalobce nedomáhal zrušení správního rozhodnutí, nemůže pokutu snížit a žalobu jen z tohoto důvodu zamítne
- nepřihlédne k němu, neboť pokuta byla uložena v bagatelní výši
- přihlédne k němu a žalobu věcně projedná**
- nepřihlédne k němu, neboť tato argumentace nebyla uplatněna ve správním řízení

29. (1b) Pan Svoboda si u stavebního úřadu podal dne 3. 4. 2017 žádost o stavební povolení. Stavební úřad tuto žádost dne 8. 8. 2017 zamítl, rozhodnutí panu Svobodovi však nijak neoznámil. Ostatním účastníkům řízení doručováno bylo, posledního z nich bylo rozhodnutí oznámeno dne 4. 9. 2017. O tomto rozhodnutí se pan Svoboda dozvěděl až dne 10. 9. 2018, kdy se dostavil ke stavebnímu úřadu, aby nahlížel do spisu. Za jakých podmínek může pan Svoboda „účinně“ podat ve věci odvolání?

- špatně

Vaše odpověď

- nemůže odvolání podat, neboť případné odvolací řízení by s přihlédnutím k plynutí času kolidovalo s legitimním očekáváním ostatních účastníků řízení, kteří vycházeli z dlouhodobého právního stavu konstituovaného daným rozhodnutím; takové odvolání by odvolací orgán zamítl jako nepřipustné
- nemůže již odvolání podat, neboť by je podal po době více než jednoho roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno posledního z účastníků, kterým ho správní orgán byl oznámil; takové odvolání by odvolací orgán zamítl jako opožděné
- může podat věcně projednatelné odvolání, přičemž není vázán žádnými lhůtami
- může podat věcně projednatelné odvolání, avšak pouze ve lhůtě 90 dnů ode dne seznámení se s rozhodnutím stavebního úřadu

Správná odpověď

- nemůže odvolání podat, neboť případné odvolací řízení by s přihlédnutím k plynutí času kolidovalo s legitimním očekáváním ostatních účastníků řízení, kteří vycházeli z dlouhodobého právního stavu konstituovaného daným rozhodnutím; takové odvolání by odvolací orgán zamítl jako nepřipustné
- nemůže již odvolání podat, neboť by je podal po době více než jednoho roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno posledního z účastníků, kterým ho správní orgán byl oznámil; takové odvolání by odvolací orgán zamítl jako opožděné
- může podat věcně projednatelné odvolání, přičemž není vázán žádnými lhůtami
- může podat věcně projednatelné odvolání, avšak pouze ve lhůtě 90 dnů ode dne seznámení se s rozhodnutím stavebního úřadu**

30. (1b) Žalobce brojí proti rozhodnutí, jímž žalovaný zamítl jeho odvolání a potvrdil rozhodnutí prvostupňového orgánu (stavebního úřadu), jímž byla k žádosti stavebníka dodatečně povolena stavba. V žalobě navrhl, aby krajský soud zrušil rozhodnutí žalovaného i stavebního úřadu; tento svůj návrh podrobně odůvodnil. Krajský soud sice žalobě vyhověl a rozhodnutí žalovaného zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení, nicméně o návrhu na zrušení prvostupňového rozhodnutí nerozhodl samostatným výrokem a ani se k věci nevyjádřil v odůvodnění svého rozsudku. Pokud žalobce proti tomuto postupu krajského soudu podá kasační stížnost, Nejvyšší správní soud - špatně

Vaše odpověď

- věcně posoudí, zda postupem krajského soudu byla s ohledem na konkrétní okolnosti věci dotčena veřejná subjektivní práva žalobce a na základě toho kasační stížnost zamítne, nebo jí vyhoví a rozsudek krajského soudu zruší
- kasační stížnost zamítne, neboť daným postupem krajského soudu nemohla být zásadním způsobem dotčena veřejná subjektivní práva žalobce
- kasační stížnosti vyhoví a napadený rozsudek zruší pro nepřezkoumatelnost, neboť soud se nevyjádřil k argumentaci žalobce a nejsou také zřejmé důvody jeho rozhodnutí; takový rozsudek také nerozhodl o celém předmětu řízení
- kasační stížnost odmítne

Správná odpověď

- věcně posoudí, zda postupem krajského soudu byla s ohledem na konkrétní okolnosti věci dotčena veřejná subjektivní práva žalobce a na základě toho kasační stížnost zamítne, nebo jí vyhoví a rozsudek krajského soudu zruší
- kasační stížnost zamítne, neboť daným postupem krajského soudu nemohla být zásadním způsobem dotčena veřejná subjektivní práva žalobce
- kasační stížnosti vyhoví a napadený rozsudek zruší pro nepřezkoumatelnost, neboť soud se nevyjádřil k argumentaci žalobce a nejsou také zřejmé důvody jeho rozhodnutí; takový rozsudek také nerozhodl o celém předmětu řízení
- kasační stížnost odmítne**

31. **(3b)** Společnost Alfa spol. s r.o. hodlá přihlásit do insolvenčního řízení za panem Černým pohledávku; rozhodnutí o úpadku a o povolení oddlužení bylo vydáno 1.10.2019. Aby přihláška pohledávky byla učiněna včas a ve správné formě je třeba splnit tyto zákonem předepsané náležitosti: - **špatně**

Vaše odpověď

- Přihláška pohledávky musí být učiněna ve lhůtě 2 měsíců od rozhodnutí o úpadku. Přihlášku musí podat věřitel pouze v elektronické podobě do datové schránky insolvenčního soudu nebo v elektronické podobě podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Přihlášku je nutno podat na předepsaném formuláři.
- Přihláška pohledávky musí být učiněna ve lhůtě 2 měsíců od rozhodnutí o úpadku. Jde o lhůtu procesní, postačí, bude-li přihláška podána poslední den lhůty doporučeně na poštu. Přihlášku je nutno podat na předepsaném formuláři.
- Přihláška pohledávky musí být učiněna ve lhůtě 30 dnů od rozhodnutí o úpadku. Přihlášku musí podat věřitel pouze v elektronické podobě do datové schránky insolvenčního soudu nebo v elektronické podobě podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Přihlášku je nutno podat na předepsaném formuláři.
- Přihláška pohledávky musí být učiněna ve lhůtě 2 měsíců od rozhodnutí o úpadku. Přihlášku musí podat věřitel pouze v elektronické podobě do datové schránky insolvenčního soudu nebo v elektronické podobě podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Přihlášku je nutno podat na předepsaném formuláři, jinak se k přihlášce pohledávky bez dalšího nepřihlíží.

Správná odpověď

- Přihláška pohledávky musí být učiněna ve lhůtě 2 měsíců od rozhodnutí o úpadku. Přihlášku musí podat věřitel pouze v elektronické podobě do datové schránky insolvenčního soudu nebo v elektronické podobě podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Přihlášku je nutno podat na předepsaném formuláři.**
- Přihláška pohledávky musí být učiněna ve lhůtě 2 měsíců od rozhodnutí o úpadku. Jde o lhůtu procesní, postačí, bude-li přihláška podána poslední den lhůty doporučeně na poštu. Přihlášku je nutno podat na předepsaném formuláři.
- Přihláška pohledávky musí být učiněna ve lhůtě 30 dnů od rozhodnutí o úpadku. Přihlášku musí podat věřitel pouze v elektronické podobě do datové schránky insolvenčního soudu nebo v elektronické podobě podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Přihlášku je nutno podat na předepsaném formuláři.
- Přihláška pohledávky musí být učiněna ve lhůtě 2 měsíců od rozhodnutí o úpadku. Přihlášku musí podat věřitel pouze v elektronické podobě do datové schránky insolvenčního soudu nebo v elektronické podobě podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Přihlášku je nutno podat na předepsaném formuláři, jinak se k přihlášce pohledávky bez dalšího nepřihlíží.

32. **(1b)** Pan Drahý předal dne 1.4.2017 na základě smlouvy o zápůjčce sousedovi panu Malému částku 50 000 Kč. Termín vrácení zápůjčky byl sjednán do 30.6.2017; zápůjčka však nebyla vrácena. Pan Drahý se domnívá, že pan Malý se nachází v úpadku, a proto se rozhodl na pana Malého podat insolvenční návrh. V takovém případě: - **špatně**

Vaše odpověď

- je pan Drahý povinen spolu s insolvenčním návrhem uhradit zálohu na náklady insolvenčního řízení ve výši 50 000 Kč
- je pan Drahý od placení zálohy na náklady insolvenčního řízení ze zákona osvobozen
- je pan Drahý povinen spolu s insolvenčním návrhem uhradit zálohu na náklady insolvenčního řízení ve výši 10 000 Kč
- je pan Drahý povinen uhradit zálohu na náklady insolvenčního řízení, jen pokud k tomu bude vyzván insolvenčním soudem; výši zálohy stanoví insolvenční soud, maximálně však 50 000 Kč

Správná odpověď

- je pan Drahý povinen spolu s insolvenčním návrhem uhradit zálohu na náklady insolvenčního řízení ve výši 50 000 Kč
- je pan Drahý od placení zálohy na náklady insolvenčního řízení ze zákona osvobozen
- je pan Drahý povinen spolu s insolvenčním návrhem uhradit zálohu na náklady insolvenčního řízení ve výši 10 000 Kč**
- je pan Drahý povinen uhradit zálohu na náklady insolvenčního řízení, jen pokud k tomu bude vyzván insolvenčním soudem; výši zálohy stanoví insolvenční soud, maximálně však 50 000 Kč

33. **(1b)** Pan Dobrý je podle pravomocného rozsudku povinen platit k rukám paní Nové, matce nezletilého syna pana Dobrého, výživné ve výši 3 000 Kč měsíčně. K návrhu pana Dobrého bylo dne 1. srpna 2019 rozhodnuto o úpadku dlužníka a úpadek dlužníka je řešen oddlužením ve formě splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Pan Dobrý zaplatil výživné naposledy za měsíc květen 2019. Jak by měla správně podle insolvenčního zákona postupovat paní Nová? - **špatně**

Vaše odpověď

- Paní Nová přihlásí pohledávku ve výši 6 000 Kč (za červen a červenec 2019) do insolvenčního řízení ve lhůtě 2 měsíců od rozhodnutí o úpadku. Pohledávka na výživném za měsíce srpen a následující je pohledávkou postavenou na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou, kterou přihlásit není třeba.
- Celá pohledávka je pohledávkou postavenou na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou, proto nemusí paní Nová učinit ohledně jejího uplatnění vůbec nic.
- Celá pohledávka je pohledávkou postavenou na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou. Paní Nová uplatní pohledávku u dlužníka jako osoby s dispozičním oprávněním a vyrozumí o tom na předepsaném formuláři insolvenčního správce.
- Paní Nová přihlásí pohledávku ve výši 6 000 Kč (za červen a červenec 2019) do insolvenčního řízení ve lhůtě 30 dnů od rozhodnutí o úpadku. Pohledávka na výživném za měsíce srpen a následující je pohledávkou postavenou na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou, kterou přihlásit není třeba.

Správná odpověď

- Paní Nová přihlásí pohledávku ve výši 6 000 Kč (za červen a červenec 2019) do insolvenčního řízení ve lhůtě 2 měsíců od rozhodnutí o úpadku. Pohledávka na výživném za měsíce srpen a následující je pohledávkou postavenou na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou, kterou přihlásit není třeba.
- Celá pohledávka je pohledávkou postavenou na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou, proto nemusí paní Nová učinit ohledně jejího uplatnění vůbec nic.
- Celá pohledávka je pohledávkou postavenou na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou. Paní Nová uplatní pohledávku u dlužníka jako osoby s dispozičním oprávněním a vyrozumí o tom na předepsaném formuláři insolvenčního správce.**
- Paní Nová přihlásí pohledávku ve výši 6 000 Kč (za červen a červenec 2019) do insolvenčního řízení ve lhůtě 30 dnů od rozhodnutí o úpadku. Pohledávka na výživném za měsíce srpen a následující je pohledávkou postavenou na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou, kterou přihlásit není třeba.

34. **(1b)** Pan Novák zažaloval v lednu 2014 u okresního soudu pana Dlužníka o zaplacení kupní ceny 100 000 Kč. Následně Dlužník podal insolvenční návrh; jeho úpadek byl řešen oddlužením, a protože věřitelé (včetně pana Nováka) byli uspokojeni v rozsahu 40% svých pohledávek, přiznal insolvenční soud dlužníkovi osvobození od dluhů. Po skončení insolvenčního řízení nařídil okresní soud jednání za účelem projednání výše uvedené žaloby o zaplacení 100 000 Kč. Okresní soud při jednání žalobu o zaplacení částky 40 000 Kč zamítl, protože tato část pohledávky zanikla zaplacením v průběhu insolvenčního řízení. Jak bude rozhodnuto o neuspokojené části pohledávky? - **špatně**

Vaše odpověď

- Okresní soud ve zbytku žalobě vyhoví.
- Okresní soud ve zbytku žalobě vyhoví, ledaže dlužník namítne, že mu bylo přiznáno osvobození od dluhů.
- Okresní soud ve zbytku žalobu zamítne s odůvodněním, že neuspokojená část nároku žalobce zanikla v důsledku přiznání osvobození od dluhů.
- Okresní soud ve zbytku žalobu zamítne s odůvodněním, že neuspokojená část nároku žalobce se stala naturální obligací v důsledku přiznání osvobození od dluhů.

Správná odpověď

- Okresní soud ve zbytku žalobě vyhoví.
- Okresní soud ve zbytku žalobě vyhoví, ledaže dlužník namítne, že mu bylo přiznáno osvobození od dluhů.
- Okresní soud ve zbytku žalobu zamítne s odůvodněním, že neuspokojená část nároku žalobce zanikla v důsledku přiznání osvobození od dluhů.
- Okresní soud ve zbytku žalobu zamítne s odůvodněním, že neuspokojená část nároku žalobce se stala naturální obligací v důsledku přiznání osvobození od dluhů.**

35. **(1b)** Dne 2.7.2018 bylo zahájeno insolvenční řízení ve věci pana Chudého, postupně bylo rozhodnuto o úpadku dlužníka a dlužníkovi bylo povoleno a následně schváleno oddlužení. Pan Dobrák včas přihláškou přihlásil do insolvenčního řízení nevykonatelnou pohledávku ve výši 50 000 Kč s příslušenstvím. V přihlášce uvedl, že dne 1.4.2017 předal na základě smlouvy o zápůjčce panu Chudému částku 50 000 Kč. Termín vrácení zápůjčky byl sjednán do 30.6.2017; zápůjčka však nebyla vrácena. Při přezkumu (tedy v rámci osobního jednání insolvenčního správce s dlužníkem) popřel co do pravosti pohledávku dlužník a namítl, že mu zápůjčka nebyla poskytnuta. V takovém případě - **špatně**

Vaše odpověď

- bude na dlužníkovi, aby včas podanou žalobou směřující proti panu Dobrákovi uplatnil popření pohledávky u insolvenčního soudu
- je pohledávka zjištěna, neboť ji nepopřel insolvenční správce ani žádný z věřitelů a s popěrným úkonem dlužníka nejsou spojeny v žádné účinky
- je pohledávka popřena, a pokud pan Dobrák trvá na jejím zjištění, bude nucen včas podat u insolvenčního soudu žalobu proti popírajícímu dlužníkovi o určení existence popřené pohledávky; žaloba musí zároveň směřovat proti insolvenčnímu správci, který je povinným účastníkem tohoto typu incidenčního sporu
- je pohledávka popřena, a pokud pan Dobrák trvá na jejím zjištění, bude nucen včas podat u insolvenčního soudu žalobu proti popírajícímu dlužníkovi o určení existence popřené pohledávky

Správná odpověď

- bude na dlužníkovi, aby včas podanou žalobou směřující proti panu Dobrákovi uplatnil popření pohledávky u insolvenčního soudu
- je pohledávka zjištěna, neboť ji nepopřel insolvenční správce ani žádný z věřitelů a s popěrným úkonem dlužníka nejsou spojeny v žádné účinky
- je pohledávka popřena, a pokud pan Dobrák trvá na jejím zjištění, bude nucen včas podat u insolvenčního soudu žalobu proti popírajícímu dlužníkovi o určení existence popřené pohledávky; žaloba musí zároveň směřovat proti insolvenčnímu správci, který je povinným účastníkem tohoto typu incidenčního sporu
- je pohledávka popřena, a pokud pan Dobrák trvá na jejím zjištění, bude nucen včas podat u insolvenčního soudu žalobu proti popírajícímu dlužníkovi o určení existence popřené pohledávky**

36. **(1b)** Nový manažer zvedl výkon firmy o 15 %. Jeho nástupce následně zvedl výkon o dalších 15 %. O kolik procent se zvedl výkon firmy díky úsilí obou manažerů? - **špatně**

Vaše odpověď

- 32,25
- 22,50
- 30,17
- 39,75

Správná odpověď

- 32,25**
- 22,50
- 30,17
- 39,75

37. **(1b)** K zadanému výroku: „Nikdo, kdo není lakomý, není sobec.“, přidejte z možností a)-d) další výrok tak, aby z něj logicky vyplýval výrok: „Hana je lakomá.“: - **špatně**

Vaše odpověď

- Hana není lakomá.
- Hana není sobec.
- Hana je sobec.
- Hana je lakomá nebo není sobec.

Správná odpověď

- Hana není lakomá.
- Hana není sobec.
- Hana je sobec.**
- Hana je lakomá nebo není sobec.

38. (1b) Určete, která z možností a)-d) logicky vyplývá z následujících dvou výroků: „Všichni jsou obžalováni nebo zadrženi“ a „Lucie není zadržena“: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Lucie je zadržena.
- b. Lucie není obžalována.
- c. Lucie není obžalována nebo je zadržena.
- d. Lucie je obžalována.

Správná odpověď

- a. Lucie je zadržena.
- b. Lucie není obžalována.
- c. Lucie není obžalována nebo je zadržena.
- d. **Lucie je obžalována.**

39. (1b) Kontrola zabaveného počítače postupovala rychlostí 30 složek za den. Kdyby policie postupovala 2x rychleji, kontrola by byla o 4 dny kratší. Kolik složek v počítači policie zkontrolovala? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. 220
- b. 260
- c. 200
- d. 240

Správná odpověď

- a. 220
- b. 260
- c. 200
- d. **240**

40. (1b) Jsou-li následující výroky nepravdivé: „Nemáš auto nebo máš kolo.“ a „Jestliže máš auto, tak nemáš motorku.“, právě jeden z následujících výroků je rovněž nepravdivý; ten určete: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Nemáš auto nebo máš motorku.
- b. Nemáš kolo, zato máš motorku.
- c. Jestliže máš auto, tak máš kolo.
- d. Jestliže nemáš kolo, tak máš motorku.

Správná odpověď

- a. Nemáš auto nebo máš motorku.
- b. Nemáš kolo, zato máš motorku.
- c. **Jestliže máš auto, tak máš kolo.**
- d. Jestliže nemáš kolo, tak máš motorku.